

BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 12-04-2024
No. 2024.01253
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Stadsbeheer

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 12 april 2024

Betref: Schriftelijke vragen inzake Kap van 65 bomen in Randwyck ten behoeve van glasvezel

Geacht college,

In Randwyck is onder bewoners ophef ontstaan over de kap van 65 bomen. Omwonenden geven aan niet blij te zijn met deze gang van zaken. Buurtbewoners hebben zelfs demonstratief een bordje aangebracht met de tekst 'hier stonden bomen' op de plek waar de bomen stonden. Los van de kap zelf, leven onder inwoners vragen omtrent voordelen die bomen bieden en de vogels die zij huisvesten. Dit leidt bij de Partij voor de Dieren-fractie tot de volgende vragen.

1. Uit de beschikking blijkt dat er 65 nieuwe bomen geplant worden. Kan uw college aangeven welke maat de nieuw geplante bomen hebben en waar worden deze geplant? Is daarbij gekozen voor een mix aan lokale soorten, om de biodiversiteit¹ te bevorderen conform de ambitie in uw coalitieprogramma? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
2. Omwonenden zijn verbolgen over de kap. De gevolgen leiden tot onbegrip bij buurtbewoners. Men geeft aan dat de bomen onmisbaar zijn gelet op de schaduw die zij opleveren tijdens warme zomers en aan de andere kant het water dat zij opnemen bij hoosbuien. Dit staat immers ook in uw coalitieprogramma.² Vindt uw college dat de 65 jonge bomen dezelfde hoeveelheid schaduw produceren en water opvangen als de gekapte bomen? Vindt uw college dat dit conform uw streven naar een klimaatbestending Maastricht is, om hittestress tegen te gaan en het opnemen van water te bevorderen? Zo ja, waarom en hoe verhoudt zich dat tot uw ambitie om de hele stad te vergroenen?³ Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg volgens uw college?
3. Omwonenden maken zich zorgen omtrent de kap in relatie tot het broedseizoen. Het broedseizoen loopt (voor de meeste soorten) immers van 15 maart tot 15 juli.⁴ Toch heeft de kap tijdens deze periode plaatsgevonden. Tijdens deze periode mogen werkzaamheden enkel plaatsvinden als nesten en rustplaatsen niet beschadigd worden;⁵ een visuele controle is daarbij niet afdoende. Een ecologische controle is daarbij dus noodzakelijk.⁶ Is in casu een dusdanige ecologische controle verricht voordat de bomen gekapt werden? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst geweest en welke mitigerende maatregelen zijn daartoe genomen?
4. Indien voorgaande vraag negatief beantwoord wordt: waarom niet, en is er in casu een ontheffing aangevraagd en verleend door het college van gedeputeerde staten van

¹ Coalitieakkoord 2022-2026, p. 18.

² Ibidem.

³ Ibidem.

⁴ <https://www.vogelbescherming.nl/docs/2840f8f0-79aa-4bb8-956e-53476e87bf7b.pdf>.

⁵ Art. 3.1 leden 2 en 1 Wet natuurbescherming jo. art. 1 Vogelrichtlijn.

⁶ Art. 1.11 lid 1 Wet natuurbescherming.

Limburg?⁷ Zo ja, onder welke voorwaarden is deze verleend? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt zich dat tot de Wet natuurbescherming?

5. Buurtbewoners doen hun bezwaar over het feit dat zij niet wisten dat de betreffende bomen gekapt zouden worden. Anders waren zij mogelijk als belanghebbenden in bezwaar en beroep gegaan tegen de kapvergunning. Weliswaar is zowel het voornemen tot kap als de daadwerkelijke verlening van de kapvergunning gepubliceerd in het Gemeenteblad.⁸ Desalniettemin, geven omwonenden aan hier niet mee bekend geweest te zijn. Mogelijk had een bekendmaking door borden bij de te kappen bomen kunnen leiden tot bezwaar en beroep van belanghebbenden. Immers, in uw coalitieakkoord wordt de ambitie uitgesproken om 'op een andere manier te communiceren en een meer service-gerichte bestuursstijl en dienstverlening te bieden'.⁹ Is in casu de voorgenomen kap door middel van borden bij de te kappen bomen bekendgemaakt?
6. Indien voorgaande vraag negatief beantwoord wordt: is uw college bereid om de bekendmaking van het voornemen om bomen in het publiek domein te kappen via bordjes te doen bij deze bomen? Zo ja, per wanneer? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dit zich tot uw ambities om op een andere manier te communiceren en tot een meer service-gerichte bestuursstijl en dienstverlening en een klimaatbestending Maastricht te komen, om hittestress tegen te gaan en het opnemen van water te bevorderen?¹⁰
7. Volgens de beschikking¹¹ heeft bezwaar en beroep tegen het genomen besluit geen schorsende werking tot gevolg.¹² Nog tijdens de lopende bezwaar- en beroepsprocedure zou de kap dan ook rechtens kunnen plaatsvinden, terwijl de kap onomkeerbare gevolgen heeft. Indien belanghebbenden al tot bezwaar en/of beroep overgaan, dienen zij ook nog eens een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter om tot schorsing te verzoeken. Dit maakt een procedure niet alleen meer litigieus en kostbaar maar bovendien moeilijker en minder begrijpelijk. In uw coalitieakkoord wordt de ambitie uitgesproken om 'op een andere manier te communiceren en een meer service-gerichte bestuursstijl en dienstverlening te bieden'.¹³ Wil uw college bezwaar- en beroepsprocedures tegen besluiten met onomkeerbare gevolgen, zoals het kappen van bomen, altijd gepaard doen gaan met het schorsen van de besluiten zonder dat daarbij de tussenkomst van de voorzieningenrechter vereist is? Zo ja, vanaf wanneer? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw ambitie om op een andere manier te communiceren en tot een meer service-gerichte bestuursstijl en dienstverlening te komen?

Gaarne beantwoording binnen de daarvoor geldende termijn.

Hoogachtend,

Jules Vaessen

Partij voor de Dieren

⁷ Art. 3.3 lid 1 Wet natuurbescherming.

⁸ Gemeenteblad, nr. 433659, 11 oktober 2023; zie ook Gemeenteblad, Nr. 489936, 16 november 2023.

⁹ Coalitieakkoord 2022-2026, p. 7.

¹⁰ Coalitieakkoord 2022-2026, pp. 7 en 18.

¹¹ Gemeenteblad, Nr. 489936, 16 november 2023.

¹² Art. 6:16 Awb.

¹³ Coalitieakkoord 2022-2026, p. 7.